



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3731-12/23
Mostar, 18. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Niwex d.o.o. Derventa od 04. 12. 2023. godine, zastupan po punomoćniku Nikola Ružičić, odvjetniku iz Dervente, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/1-19-021569-2/23 od 20. 11. 2023. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka roba i radova za uličnu energijsku efikasnu rasvjetu u općinama/gradovima TK za 2023. godinu (Tuzla, Živinice, Gradačac, Lukavac, Čelić i Sapna – LOT 5 Grad Lukavac, JZU Dom zdravlja Lukavac*, ugovornog tijela Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 18. 1. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona: *Nabavka roba i radova za uličnu energijsku efikasnu rasvjetu u općinama/gradovima TK za 2023. godinu (Tuzla, Živinice, Gradačac, Lukavac, Čelić i Sapna – LOT 5 Grad Lukavac, JZU Dom zdravlja Lukavac* i to:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/1-19-021569-2/23 od 20. 11. 2023. godine u dijelu koji se odnosi na LOT 5,
 - Tenderska dokumentacija,
 - Obavještenje o nabavci 102-1-3-8-3-24/23 od 18. 10. 2023. godine,
 - te svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku u dijelu koji se odnose na LOT 5.
3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Niwex d.o.o. Derventa za naknadu troškova sastava žalbe od 04. 12. 2023. godine putem punomoćnika Nikola Ružičić, odvjetnika iz Dervente, u iznosu od 658,12 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona, da odvjetniku Nikola Ružičić iz Dervente, punomoćniku ponuditelja Niwex d.o.o. Derventa, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Nabavka roba i radova za uličnu energijsku efikasnu rasvjetu u općinama/gradovima TK za 2023. godinu (Tuzla, Živinice, Gradačac, Lukavac, Čelić i Sapna – LOT 5 Grad Lukavac, JZU Dom zdravlja Lukavac* donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/1-19-021569-2/23 od 20. 11. 2023. godine.

Ponuditelj Niwex d.o.o. Derventa zastupan po punomoćniku Nikola Ružičić, odvjetniku iz Dervente (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 04. 12. 2023. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te navodi Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12/1-19-021569-2/23 od 20.11.2023. godine, LOT 5 Grad Lukavac, JZU Dom zdravlja Lukavac, dodjeljen je ugovor, odnosno prihvaćena je ponuda ponuđača MEGA ROLL DOO Gračanica, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču, a nakon održane e-aukcije na kojoj su pored nega učestvovali i ponuđači Baumax DOO Srebrenik, ELEKTROCENTAR PETEK DOO Tuzla, DINAMICO DOO Kalesija, te Žalilac čije su ponude takođe prethodno ocijenjene kao prihvatljive. Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba ZJN. Naime, prilikom uvida u ponude Najpovoljnijeg ponuđača, te ponuđača BAUMAX DOO Srebrenik, ELEKTROCENTAR PETEK DOO Tuzla i DINAMICO DOO Kalesija, Žalilac je uočio manjkavost i nepravilnost koja je morala uticati na Ugovorni organ da ove ponude odbaci kao neprihvatljive.

I Ponuda ponuđača MEGA ROLL DOO Gračanica

Nedostatak ponude Najpovoljnijeg ponuđača sastoji se u tome što prema stavu Žalioca, ovaj ponuđač nije dostavio adekvatan dokaz profesionalne i tehničke sposobnosti propisan tačkom 5.4.2, podtačka b) predmetne Tenderske dokumentacije. Naime, na strani 10 i 11 predmetne tenderske dokumentacije, propisani su uslovi, odnosno dokazi za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, a podtačka b) glasi: *Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.*

Vršeći uvid u ponudu ovog ponuđača, Žalilac nije našao niti jedan dokaz o obrazovnim i profesionalnim sposobnostima izvođača radova, odnosno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova kod Najpovoljnijeg ponuđača. Naime, Najpovoljniji ponuđač je dokazujući svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, u okviru svoje ponude, odnosno dokaza traženih tačkom 5.4.2 dostavio različite izjave, odnosno potvrde tražene podtačkama a) c) d) e) i f)

međutim nijedan od tih dokumenata ne govori ništa o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama njegovih zaposlenih, odnosno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Žalilac ističe da je Najpovoljniji ponuđač na stranici 72. svoje ponude dostavio izjavu kojom potvrđuje da ima na raspolaganju tehničko osoblje ili tehničke organe, odnosno da obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova izvođača radova, te naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za poslove nadzora i kontrole kvaliteta. Međutim, Žalilac u ovoj izjavi prepoznaje dva bitna nedostatka, a to su:

1) Ispunjenost ovog uslova se nije mogala dokazivati izjavom, jer bi to bilo naznačeno tenderskom dokumentacijom kao u slučaju podtačka c) d) i f) tačke 5.4.2,

2) U izjavi nije navedeno o kojim obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama je riječ, odnosno o kojim konkretnim radovima je riječ, a za koje su predviđene te obrazovne i profesionalne kvalifikacije. Prema stavu Žalioca, dokaz iz tačke 5.4.2 podtačka b) je morao sadržavati ime i prezime radnika, njegovo zvanje i zanimanje, stepen stručne spreme, odnosno završenu školu i fakultet, a što kod Najpovoljnijeg ponuđača svakako nije bio slučaj.

II Ponuda ponuđača BAUMAX DOO Srebrenik

Jedan od nedostataka ponude ovog ponuđača je isti kao i nedostatak ponude Najpovoljnijeg ponuđača. Naime, ovaj ponuđač se uopšte nije osvrnuo, niti dostavio ikakav dokaz dokaz o ispunjenosti uslova iz tačke 5.4.2 podtačka b) predmetne tenderske dokumentacije, a što njegovu ponudu svakako čini nepotpunom, a samim tim i neprihvatljivom. Pored navedenog, ovaj ponuđač nije dostavio ni adekvatne dokaze kojim bi dokazao uslove propisane tačkom 5.4.1. podtačka a) tenderske dokumentacije, a kojom su propisani minimalni uslovi za kvalifikaciju u ovom postupku javne nabavke. Naime, ovom tačkom je I opisano između ostalog:

a) Da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci.

Dalje, tačkom 3.3.1 tenderske dokumentacije, a koja tačka govori o predmetu javne nabavke, propisano je da su predmet ove javne nabavke između ostalog i radovi na ugradnji stolarije, dok je tačkom 3.4.1. je za LOT 5 propisano da su predmet ove javne nabavke upravo radovi na ugradnji stolarije (45420000-7).

Uvidom u ponudu ovog ponuđača, Žalilac je utvrdio daje isti na stranici 43. i 44. svoje ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora (ukupno 9), a na kojem dokumentu su između (talog navedeni i izvršeni radovi za svaki pojedinačni ugovor. S tim u vezi, Žalilac ističe da se i uvedenog Spiska jasno može utvrditi da ovaj ponuđač u posljednjih 5 godina nema 5 realizovanih ugovora u kojima su predmet bili radovi na ugradnji stolarije, nego eventualno samo 3 ovakva ugovora.

III Ponuda ponuđača ELEK PROCENTAR PETEK DOO Tuzla

Nedostatak ponude ovog ponuđača je identičan kao i drugi nedostatak ponude ponuđača BAUMAX DOO Srebrenik. Naime, ni ovaj ponuđač nije adekvatno dokazao ispunjenost uslova iz tačke 5.4.1. podtačka a) odnosno nije dokazao da je u posljednjih 5 godina imao uspješno realizovanih 5 ugovora kojima je predmet bio ugradnja stolarije. Ovaj ponuđač je u svojoj ponudi

na stranicama od 73 do 93 takođe dostavio sve realizovane ugovore iz 2019, 2020, 2021, 2022. i 2023. godine, međutim u čitavom tom spisku se ne može naći ukupno 5 ugovora kojima je predmet bio ugradnja stolarije, a što se jasno vidi iz rubrike „Predmet i opis ugovora“. Zbog navedenog, jasno je da s obzirom na tačke 3.3.1 i 3.4.1 predmetne tenderske dokumentacije, ponuda ovog ponuđača nepotpuna, odnosno neprihvatljiva.

IV Ponuda ponuđača DINAMICO DOO Kalesija

Nedostaci ponude ovog ponuđača se odnose na iste okolnosti kao i nedostaci ponude ponuđača BAUMAX DOO Srebrenik. Naime, ni ovaj ponuđač nije dostavio adekvatne dokaze u pogledu svoje tehničke i profesionalne sposobnosti, a koji uslovi su propisani tačkom 5.4.1. podtočka a) i tačka 5.4.2 podtačka b) predmetne tenderske dokumentacije. Ovaj ponuđač je na stranicama 44-46 svoje ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora u periodu 2019-2023. godina sa ukupno 13 realizovanih ugovora, međutim iz rubrike „predmet izvršenja ugovora“ s nesporno može utvrditi da među tim ugovorima nema 5 ugovora kojima je predmet bio ugradnja stolarije. Zbog navedenog, jasno je da s obzirom na tačke 3.3.1 i 3.4.1 predmetne tenderske dokumentacije, ponuda ovog ponuđača nepotpuna, odnosno neprihvatljiva.

Takođe, ovaj ponuđač je dokazujući obrazovne i profesionalne kvalifikacije svog osoblja (tačka 5.4.2 podtačka b)) na stranicama 60 i 61 svoje ponude dostavio dokument naziva Spisak radnika za izvođenje predmetnih radova, a u kojem je između ostalog navodio radna mjesta, odnosno određene pozicije radnika u svom preduzeću (direktor, poslovođa, majstor....), što se svakako ne može smatrati niti obrazovnim, niti profesionalnim kvalifikacijama, a što je zahtjevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu opisane nedostatke u ponudama gore pomenutih ponuđača, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, da se pobijanom Odlukom grubo krši odredba iz člana 3. ZJN, opravdano je da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, ovu žalbu usvoji, ponude ponuđača MEGA ROLL d.o.o. Gračanica, Baumax d.o.o. Srebrenik, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. Tuzla i DINAMICO d.o.o. Kalesija okarakteriše kao neprihvatljive, ukine Odluku u pogledu LOT 5 i za ovaj LOT donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to žalitelja, te da istom nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ. U prilogu dostavlja: Punomoć od 04. 12. 2023. godine i Uvjerenje o PDV-u od 22. 1. 2020. godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 12/1-19-021569/23 od 12. 12. 2023. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, te ističe:

a) U vezi sa prvim žalbenim navodom, a koji se odnosi na to da najpovoljniji ponuđač MEGA ROLL d.o.o. Gračanica nije dostavio adekvatan dokaz o obrazovnim i profesionalnim sposobnostima izvođača radova, tj. kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, ugovorni organ ističe daje tačkom 5.4.2. pod b) bilo potrebno dostaviti dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Ugovorni organ u predmetnoj tački nije precizirao na koji način će ponuđači dokazivati ispunjenost navedenog

uslova, jer to ni zakon niti podzakonski akti nisu precizirali, a ugovorni organ nije precizirao predmetne dokaze iz razloga što bi isti mogli biti predmet potencijalne eliminacije i žalbi na tendersku dokumentaciju, a sve u cilju transparentnosti. U konkretnom slučaju u ponudi najpovoljnijeg ponuđača dostavljene su Izjave kojima ponuđač u postupku javne nabavke potvrđuje da je tehnički opremljen i osposobljen za uredno i kvalitetno izvršenje predmeta nabavke, kao i da ima na raspolaganju tehničko osoblje ili tehničke organe, odnosno da obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i koja su odgovorna za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a iz koje potvrđuju osposobljenost za izvođenje radova i to: jedno lice - voditelj radova, dipl.ing.građ. (a za koje je dostavljena diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu). Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti takođe dostavio Izjavu da raspolaže potrebnim građevinskim mašinama i tehničkom opremom kao i Izjavu da isti ima u posljednje tri godine prosječan broj zaposlenih 36 i broj rukovodećeg osoblja 2. Uz navedene izjave žalitelj je dostavio i spisak radnika iz kojeg je vidljiva stručna sprema i radno mjesto, a što ugovorni organ predmetnom tačkom nije zahtijevao. Dakle ugovorni organ je dokazima iz tačke 5.4.2. pod b) prihvatio dokumente/akte samih ponuđača, ne insistirajući na dostavljanju dokumenata iz nadležnih evidencija, pa samim tim dokumenti u formi izjave ponuđača, kao i dokumenti pod nazivom „spisak radnika“ ponuđača su dokumenti koje ponuđači donose u ime privrednog društva, te ugovorni organ još jednom ističe da je upravo iz razloga transparentnosti prihvatao bilo koju formu dokaza ponuđača, odnosno dokumenta kojim ponuđač dokazuje postojanje ispunjenosti uslova.

b) Uzimajući u obzir drugi žalbeni navod da ponuđač Baumax d.o.o. Srebrenik nije dostavio dokaz o ispunjenosti uslova iz tačke 5.4.2. podtačka a) predmetne tenderske dokumentacije, a kojom su propisani minimalni uslovi za kvalifikaciju u ovom postupku javne nabavke. Tenderskom dokumentacijom tačkom 5.4.1. definisano je „da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i da su osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabavke“. Ponuđač Baumax d.o.o. Srebrenik je uz spisak izvršenih ugovora dostavio pet potvrda o uredno izvršenim ugovorima iz kojih je vidljivo da su predmet navedenih ugovora građevinski radovi koji moraju uključivati i zamjenu i ugradnju stolarije, jer navedeni građevinski radovi moraju uključivati i same završne radove, a u koje spada ugradnja stolarije. Napominje da je član Komisije za javne nabavke i dipl. ing. arhitekture. Važno je napomenuti da ugovorni organ zbog različite strukture radova po lotovima (termoizolacija zidova, utopljanje krova, zamjena i ugradnja stolarije), nije izričito zahtijevao dostavljanje dokaza koji se odnose isključivo na jedan od navedenih radova. Treba istaknuti da neki od objekata zahtijevaju izvođenje svih vrsta predmetnih radova, a neki od objekata samo jednu vrstu radova.

c) Što se tiče trećeg žalbenog navoda koji se odnosi na ponuđača Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, ugovorni organ daje izjašnjenje kao u prethodnoj tački.

d) Kad je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na ponuđača Dinamico d.o.o. Kalesija, ugovorni organ ostaje kod izjašnjenja koje se odnosi na najpovoljnijeg ponuđača i izjašnjenja iz prethodnih tačaka.

Zbog svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba Žalitelja neosnovana i stoga predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3731-4/23 od 20. 12. 2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje osporava u cijelosti i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Mega-Roll d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3731-5/23 od 20. 12. 2023. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Baumax d.o.o. Srebrenik je je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3731-6/23 od 20. 12. 2023. godine, ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3731-7/23 od 20. 12. 2023. godine, ponuditelj Dinamico d.o.o. Kalesija je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3731-8/23 od 20. 12. 2023. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituju o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovor na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Tenderska dokumentacija "Nabavka roba i radova rekonstrukcije javnih objekata u skladu sa Akcionim planom energetske efikasnosti javnih objekata na području Tuzlanskog kantona za 2023. godinu - utopljanje", Zahtjev za pokretanje postupka javne nabavke od 07.09.2023. godine, Pisana zabilješka o prethodnoj provjeri tržišta, Rješenje o imenovanju Komisije broj: 12/1-19-021569/23 od 08.09.2023. godine, Odluka o pokretanju postupka javne nabavke broj: 12/1-19-021569/23 od 08.09.2023. godine, Poslovnik o radu Komisije od 02.10.2023. godine, Obavještenje o nabavci broj: 102-1-3-9-3-25/23 od 19.10.2023. godine objavljeno u Službenom glasniku broj: 74/23 od 27.10.2023. godine, Zapisnik o otvaranju ponuda od 10.11.2023. godine, Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 17.11.2023. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 12/1-19-021569-2/23 od 17.11.2023. godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/1-19-021569-2/23 od 20.11.2023. godine, Kopija ponude najpovoljnijeg ponuđača MEGA ROLL d.o.o. Gračanica, Kopija ponude ponuđača Baumax d.o.o. Srebrenik, Kopija ponude ponuđača Elektrocentar petek d.o.o. Tuzla, Kopija ponude ponuđača Dinamico d.o.o. Kalesija, Kopija ponude ponuđača/žalitelja Niwex d.o.o. Derventa, žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog

dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 3.3.1. tenderske dokumentacije propisan je da je Predmet nabave – Nabava roba i radova rekonstrukcije javnih objekata u skladu sa Akcionim planom energetske efikasnosti javnih objekata na području Tuzlanskog kantona za 2023. godinu – utopljavanje.;
- Točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije za LOT 5 propisano je: Grad Lukavac, JZU Dom zdravlja Lukavac, (JRJN 45215100-8 – građevinski radovi na zgradama vezanim za zdravstvo, 45420000-7 – radovi na ugradnji stolarije), procijenjena vrijednost bez PDV-a iznosi: 140.170,94 KM;
- Točkom 5.4.1. a) tenderske dokumentacije propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članaka 48. i 51. ZJN, ponuditelji trebaju ispuniti minimalne uvjete za kvalifikaciju i to da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavi, a pod b) da su osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave;
- Točkom 5.4.2. a) tenderske dokumentacije (stranice 10 i 11) propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz točke 5.4.1. izvršiti na osnovu dokaza i to Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavom za period ne duži od 5 godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radnom prije manje od 5 godina, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost bez uračunatog PDV-a iznosi najmanje 35.000,00 KM. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spisom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima..., a pod b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.;
- Na stranici 72 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Izjava od 01. 11. 2023. godine kojom se potvrđuje da ima na raspolaganju tehničko osoblje ili tehničke organe, odnosno da obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije osoba koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova izvođača radova, te naročito kvalifikacije osoba koja su odgovorna za poslove nadzora i kontrola kvalitete, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja, potvrđuju osposobljenost za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka, i to jedna osoba voditelj radova – dipl. ing. građevine ili dipl. ing. arhitekture sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine

- radnog iskustva u struci i položenom stručnim ispitom, te je tehnički i profesionalno sposobno u skladu sa člancima 48. – 51. ZJN da ispunjava traženo tenderskom dokumentacijom, a koje se odnose na predmetni postupak javne nabave za LOT 5.;
- Na stranicama 43 – 44 ponude ponuditelja Baumax d.o.o. Srebrenik nalazi se Spisak izvršenih ugovora u kojima se navodi devet ugovora, te na stranicama 45 – 49 nalaze se Potvrde o uredno izvršenim ugovorima.;
 - Na stranicama 53 – 72 ponude ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nalaze se Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, a na stranicama 73 – 93 nalazi se Spisak realiziranih ugovora.;
 - Na stranicama 44 – 46 ponude ponuditelja Dinamico d.o.o. Kalesija nalazi se Spisak izvršenih ugovora, na stranicama 47 – 59 nalaze se Potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

S tim u vezi, Opći principi ZJN propisani su člankom 3. kako slijedi: (1) Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dalje, člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a člankom 104. stavak (1) ZJN propisano je URŽ u postupku pravne zaštite postupi u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavak (1) ZJN.

Člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljem tekstu: **Naputak**) propisano je Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama zakona koje mogu dovesti do poništenja

postupka u potpunosti ili djelomično, pa i u slučaju neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora kako je to propisano odredbom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN. U konkretnom postupku javne nabave, ovo tijelo cijeni da su se stekli uvjeti za primjenu odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN iz razloga što ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije dalo potpune informacije u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih točkom 5.4.1. a) i b) tenderske dokumentacije s obzirom da je točkom 5.4.1. a) iste propisan uvjet za tehničku i profesionalnu sposobnost tako da ponuditelji trebaju ispuniti minimalne uvjete za kvalifikaciju i to da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 ugovora u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavi, dok je točkom 5.4.2. a) tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja prednje postavljenog uvjeta propisano da će se isto izvršiti na temelju dokaza i to Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavom za period ne duži od 5 godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radnom prije manje od 5 godina, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost bez uračunatog PDV-a iznosi najmanje 35.000,00 KM. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Dalje, točkom 5.4.1. b) tenderske dokumentacije propisan je uvjet za tehničku i profesionalnu sposobnost tako da ponuditelji trebaju da su osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave, a točkom 5.4.2. b) tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena propisanog uvjeta izvršiti na temelju dokaza Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.

S tim u vezi, predmetna tenderska dokumentacija je sačinjena u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN što znači da se radi o neusklađenosti tenderske dokumentacije sa naprijed navedenom odredbom ZJN koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, jer gore navedene odredbe tenderske dokumentacije nisu dale potpune informacije ponuditeljima koje dokaze trebaju dostaviti u ponudi s obzirom da je traženo uspješno iskustvo na pet ugovora, a tražen je dokaz u vidu potvrde o najmanje jednom uspješno realiziranom ugovoru određene vrijednosti što je u suprotnosti sa člankom 7. stavak (4) točka b) alineja 2) Naputka jer po stavu ovog tijela propisani uvjet nije u skladu sa naprijed navedenom odredbom članka 7. stavak (4) točka b) alineja 2) Naputka imajući u vidu nespornu činjenicu da je tražen dokaz o izvršenju najmanje 5 ugovora, a navedena odredba propisuje da se može tražiti više ugovora čiji zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave. Ograničavanjem na 5 ugovora, kako je propisano u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je postupilo u suprotnosti sa podzakonskom odredbom

odnosno člankom 7. stavak (4) točka b) alineja 2) Naputka kojom je propisano da se može tražiti više ugovora, ali ista odredba nije ograničila na dva, tri, četiri ili pet ugovora. Ostaje spornim i dokazivanje propisanog uvjeta s obzirom da je tražen najmanje jedan ugovor određene vrijednosti, što dovodi do protivrječnosti između postavljenog uvjeta od pet ugovora i traženih dokaza za ispunjenje propisanog uvjeta od najmanje jednog ugovora.

Vezano za točku 5.4.1. b) tenderske dokumentacije kojom je propisan uvjet da ponuditelji trebaju biti osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave, a kao dokaz je točkom 5.4.2. b) tenderske dokumentacije propisano „*Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.*“ bez detaljnog navođenja na koji način će se dokazati propisani uvjet, koje je rukovodeće osoblje i sa kojim uvjetima, te koje su to kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova, pa je proizvoljno izjašnjenje ugovornog tijela da nije mogao propisati uvjete odnosno dokaze jer je dužnost ugovornog tijela pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata tako da u tenderskoj dokumentaciji dadne potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što je u konkretnom slučaju izostalo s obzirom da su ponuditelji u svojim ponudama dostavljali različite dokumente s ciljem dokazivanja naprijed propisanih točaka tenderske dokumentacije odnosno uvjeta iz točka 5.4.1. b), te dokaza iz točka 5.4.2. b) tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, te dužnost ovog tijela da po službenoj dužnosti vodi računa o apsolutno bitnim povredama ZJN, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti u dijelu koji se odnosi na LOT 5, te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/1-19-021569-2/23 od 20. 11. 2023. godine u dijelu koji se odnosi na LOT 5, Tendersku dokumentaciju, Obavještenje o nabavci 102-1-3-8-3-24/23 od 18. 10. 2023. godine, kao i sve druge akte donesene u predmetnom postupku u dijelu koji se odnosi na LOT 5.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 04. 12. 2023. godine uložena po punomoćniku/odvjetniku Nikola Ružičić iz Dervente u iznosu od 658,12 KM.

S tim u vezi, Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabave propisano je odredbom članka 119. ZJN, tako je stavkom (4) propisano da ovo tijelo odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku. Stavkom (8) propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a i stavkom (10) propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo usvaja žalbu izjavljenu na osporavanu odluku, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, sve uvećano za PDV u iznosu od 17%, što sveukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje ugovorno tijelo da punomoćniku/odvjetniku žalitelju u roku 8 dana od dana prijema ovog Rješenja isplati troškove za sastav predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžomerović

Dostaviti:

- Niwex d.o.o. Derventa, putem punomoćnika/odvjetnika Nikola Ružičić iz Dervente,
- Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona,
- Mega-Roll d.o.o. Gračanica,
- Baumax d.o.o. Srebrenik,
- Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla,
- Dinamico d.o.o. Kalesija,
- Evidencija,
- a/a.